

Bu belge 5070 sayılı Elektronik İmza Kanunu kapsamında  
E-İMZA ile imzalanmıştır. FİZİKSEL EVRAK GÖNDERİLECEKTİR.

T.C.  
KULU

SULH HUKUK MAHKEMESİ

Sayı :2020/41 Esas


12/08/2020

KULU BELEDİYE BAŞKANLIĞINA


Mahkememizde görülmekte olan Vesayet davası nedeniyle;

Aşağıda kimlik bilgileri verilen şahısların nüfusa kayıtlı olduğu yer ve yerleşim yerlerinde yazımız ekinde gönderilen gerekçeli karar ilan edilerek, ilana ilişkin tutanakların mahkememize gönderilmesi rica olunur.12/08/2020

Katip 127404

 e-imzalıdır

Hakim 219591

 e-imzalıdır

**KISITLI** : FERDİ SAĞIR - 45829558264 Konya ili, Kulu ilçesi, Karacadağ mah/köy, 26 Cilt, 125 Aile sıra no, 14 sırada nüfusa kayıtlı, Niyazi ve Zeynep oğlu/kızı, 01/10/1980 doğumlu,

**VASİ** : FATMA MAŞAT - 45793559434 Konya ili, Cihanbeyli ilçesi, Gölyazı Ksb.kürşat mah/köy, 25 Cilt, 65 Aile sıra no, 88 sırada nüfusa kayıtlı, Mehmet ve Zeliha oğlu/kızı, 01/03/1981 doğumlu,

Adres : KULU SULHHUKUK MAHKEMESİ

14.08.2020  
Sayı: 3411  
Bilgi izlen

Ayrıntılı Bilgi İçin : Ali ERDİK Zabıt Katibi 127404

TELEFON: 0332 641 25 00 GSM: 0507 191 98 30

@mail: ab127404@adalet.gov.tr



Bu belge 5070 sayılı Elektronik İmza Kanunu kapsamında E-İMZA ile imzalanmıştır.



## TÜRK MİLLETİ ADINA

T.C.  
KULU  
SULH HUKUK MAHKEMESİ

**GEREKÇELİ KARAR**  
**(KABUL - VESAYET-TMK 407 MADDESİ GEREĞİ)**

**ESAS NO** : 2020/41 Esas  
**KARAR NO** : 2020/202

**HAKİM** : Ramazan BEKTAŞ 219591  
**KATİP** : Ali ERDİK 127404

**İHBAR EDEN KURUM** : Artvin Kapalı Ceza İnfaz Kurumu Müdürlüğü  
**KISITLI** : FERDİ SAĞIR T.C. 45829558264  
Karacadağ Mah. 139922. Sk. No:6 Kulu/ KONYA

**VASİ** : FATMA MAŞAT T.C. 45793559434  
Karacadağ Mahallesi No:6 Kulu/ KONYA

**HÜKMÜ VEREN MAHKEME** : Kulu Asliye Ceza Mahkemesi  
**MAHKEME ESAS - KARAR NO** : 20/03/2019 tarih ve 2018/3 Esas - 2019/92  
**CEZA SÜRESİ** : 2 YIL 1 AY  
**CEZAEVİNE GİRİŞ TARİHİ** : 03/01/2020  
**HAKEDEREK TAHLİYE TARİHİ** : 02/02/2022  
**KOŞULU SALIVERİLME TARİHİ** : 24/05/2021

**DAVA** : Vesayet  
**DAVA TARİHİ** : 24/01/2020  
**KARAR TARİHİ** : 13/07/2020  
**GEREKÇELİ KARAR TARİHİ** : 19/07/2020

Mahkememizde görülmekte bulunan Vesayet davasının yapılan açık yargılamasının sonunda;  
**GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:**

**Artvin Kapalı Ceza İnfaz Kurumu Müdürlüğü'nün 22/01/2020 tarih ve 2020/778 sayılı ihbar yazısı ile;** Halen 45829558264 T.C. Kimlik numaralı hükümlü Ferdi SAĞIR'ın, Konya 8 Ağır Ceza Mahkemesi'nin 08/02/2019 tarih ve 2018/213 Esas, 2019/62 Karar sayılı ilamı ile; 1 YIL 9 AY 25 GÜN hapis cezası ile cezalandırıldığından bahisle; TMK'nın 407. Maddesi gereğince hükümlüye vasi tayin edilmesi talep edilmiştir.

**Dosyamız içerisine;** Hükümlüye ait nüfus kayıtları, mahkumiyet ilamı ve müddetname alınmış; hükümlünün; Konya 8 Ağır Ceza Mahkemesi'nin 08/02/2019 tarih ve 2018/213 Esas, 2019/62 Karar sayılı ilamı ile; 1 YIL 9 AY 25 GÜN hapis cezası ile cezalandırıldığı görülmüştür.

Kulu Vergi Dairesi Müdürlüğüne, Kulu İlçe Gıda Tarım ve Hayvancılık Müdürlüğü, Kulu İlçe Jandarma K.lığı'nın, Kulu İş Bankası, T.C. Ziraat Bankası, Finansbank, Garanti Bankası, Akbank, Halkbank, Denizbank, Yapıkredi şube müdürlüklerine yazılan müzekkerelere yanıtları tetkik edilmiştir.

Vasi adayı Fatma SAĞIR (MAŞAT)'a usulüne uygun meşruhatlı tebligatın yapıldığı görüldü.

Vasi adayı Fatma SAĞIR (MAŞAT)'a ait UYAP ortamından alınan sabıka kaydının dosyamız arasına



sürme konusunda hukuki menfaati bulunan herkes tarafından her zaman ileri sürülebilir ve tespit ettirilebilir, hâkim tarafından da re'sen dikkate alınır.” görüşündedir.

Tapu kayıtlarının incelenmesinde; dava konusu Konya İli, Kulu İlçesi, Kozanlı/Kalealtı Mahallesi, 232 Ada 17 Parsel sayılı tarlanın, 16.10.2017 tarihinde mahkeme yetkisini kötüye kullanmak amacıyla, Konya İli, Selçuklu İlçesi, Sarıcalar Mahallesi, 30036 Ada 78 (yeni 43859/3) Parsel sayılı tarlanın, 25.12.2015 tarihinde iptali istenilen hükmün davalısı tarafından kanuna aykırı şekilde bölünmesini sağlamak amacıyla satın alındığı tespit edilmiştir.

Tarhaların, davalılarca ortak tarım yapmasına uygun olmayacak kadar küçük olması, tarlanın satın alınmasından 4 gün sonra dava açılması, bütün iş ve işlemlerin acele ile tamamlanması, alıp-satanlar ile davalı ve dahili davalılardan bazılarının, benzer davalarda da aynı şekilde taraf olması, davanın, gerçek bir dava olmadığını, İdaremizden görüş alınmasını engellemek ve bu suretle tarım arazilerini bölmek üzere açıldığını göstermektedir.

Alıp-satanlar da dahil olmak üzere, tapu maliklerine ait taşınmaz hareketleri incelendiğinde, tarım arazilerinin nasıl bölünüp de tedavül aracı olarak kullanıldığı hususu tereddüte yer bırakmayacak açıklıkta görülecektir

C)Usul bakımından: İdaremiz, Kanun gereği taraf sıfatını, dolayısıyla da hükmün iptalini isteme yetkisini haizdir.

1-) Anayasamızın; 44. maddesinde, Devletin; toprağın verimli olarak işletilmesini korumak ve geliştirmek amacıyla gerekli tedbirleri alacağı, 45. maddesinde, tarım arazileri ile çayır ve mer'aların amaç dışı kullanılmasını ve tahribini önlemek maksadıyla hareket edeceği hususları düzenlenmiştir.

2-) Bakanlığımızın, 639 sayılı Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanlığının Teşkilat Ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararname'nin 2. maddesinde sayılan görevlerinden bir kısmı; bitkisel ve hayvansal üretim ile su ürünleri üretiminin geliştirilmesi, gıda üretimi, güvenliği ve güvenilirliği, kırsal kalkınma, toprak, su kaynakları ve biyoçeşitliliğin korunması, verimli kullanılmasının sağlanması gibi ana faaliyet konularının gerçekleştirilmesine yönelik çalışmalar yapmak; gıda, tarım ve hayvancılığa yönelik genel politikaları belirlemek, uygulanmasını izlemek ve denetlemektir. Bu görevleri elbette hukuk devleti sınırları içerisinde yerine getirecektir. Toprağın korunması ve bölünmesinin önlenmesi için yapılan müracaatımız, bu çerçevede başvurulması elzem olan bir yoldur. Dolayısıyla, talebimizin kabulü ile, İdaremizin, görevini yerine getirmesini engelleyen hükmün ve sonucunda oluşan tapunun iptali gerekir.

3-) 5403 sayılı Toprak Koruma ve Arazi Kullanımı Kanunu'nun; 1. Maddesine göre amaç, toprağın korunması, geliştirilmesi, tarım arazilerinin sınıflandırılması, asgari tarımsal arazi ve yeter gelirli tarımsal arazi büyüklüklerinin belirlenmesi ve bölünmelerinin önlenmesi, tarımsal arazi ve yeter gelirli tarımsal arazilerin çevre öncelikli sürdürülebilir kalkınma ilkesine uygun olarak planlı kullanımını sağlayacak usul ve esasları belirlemek şeklinde ortaya konulmuş, 2. maddesinde, amaç dışı ve yanlış kullanımların önlenmesi, korumayı sağlayacak yöntemlerin oluşturulması ile görev, yetki ve sorumluluklara ilişkin usul ve esasları da kapsadığı belirtilmiş, 6. maddesinde, valinin başkanlığında kurulan Toprak Koruma Kurulu, toprağı koruma ve bununla ilgili sorunları giderici önlemleri almakla görevlendirilmiş, 8/Ç maddesi ile yeter gelirli tarımsal arazinin korunması amacıyla idaremize dava açma, 19 maddesi ile denetim görevi verilmiştir. Tarım arazisinin bölünmesi sonucunu doğuran hüküm, toprağın korunmasını amaçlayan 5403 sayılı Kanuna aykırıdır ve iptali gerekir.

4-) 5403 sayılı Kanunun 8/Ç maddesi “Yeter gelirli tarımsal arazi mülkiyetinin 8/B maddesinde belirtilen sürede devredilmediğinin kamu kurum veya kuruluşları ile finans



alındığı görüldü.

Vasi adayı Fatma SAĞIR (MAŞAT) ve kısıtlı adayı Ferdi SAĞIR adına kişi nüfus kaydının uyap ortamında çıkarılarak dosyamız arasına alındığı görüldü.

**Uyap ortamında yapılan 26/01/2020 tarihli entegrasyon sorgulamasında;** Kısıtlı adayı Ferdi SAĞIR adına kayıtlı taşınmaz/taşınmazların bulunmadığı tespit edilmiştir.

**Uyap ortamında yapılan 26/01/2020 tarihli entegrasyon sorgulamasında;** Kısıtlı adayı Ferdi SAĞIR adına araç kaydına rastlanılmadığı tespit edilmiştir.

**Kulu Vergi Dairesinin 30/01/2020 tarih müzekkere cevabında;** Kısıtlı adayı Ferdi SAĞIR adına 01/09/2016-30/09/2016 tarihleri arasında 463501 Nace kodlu Tütünlü Mamullerinin Toptan Ticaret Faaliyetinden terk kaydının bulunduğu belirtilmiştir.

**Kulu İlçe Gıda Tarım ve Orman Müdürlüğünün 02/03/2020 tarih sayılı müzekkere cevabında;** Kısıtlı adayı Ferdi SAĞIR adına Çiftçi Kayıt Sistemi (ÇKS) ve Hayvan Bilgi Sistemlerinde (HBS) kaydının bulunmadığı tespit edilmiştir.

**Kulu Finansbank Şube Müdürlüğü, Kulu Akbank Şube Müdürlüğü, Kulu Halkbank Şube Müdürlüğü ve Kulu Denizbank Şube Müdürlüğü, Kulu Ziraat Bankası Şube Müdürlüğü, Kulu Garanti Bankası Şube Müdürlüğü, Kulu İş Bankası Şube Müdürlüğü ve Kulu Yapı kredi bankası Şube Müdürlüğünün cevabı yazılarında;** Kısıtlı adayı Ferdi SAĞIR adına bankalar nezdinde mevduat hesabı/hesaplarının bulunmadığı tespit edilmiştir.


**Kulu İlçe Jandarma K.lığı'nın 07/02/2020 tarihli yazılarının incelenmesine;** Kısıtlı adayı Ferdi SAĞIR ile vasi adayı Fatma SAĞIR (MAŞAT) arasında menfaat çatışması olmadığı bildirildiği tespit edildi.

**Dosya kapsamına göre;** Konya 8 Ağır Ceza Mahkemesi'nin 08/02/2019 tarih ve 2018/213 Esas, 2019/62 Karar sayılı ilamı ile; 1 YIL 9 AY 25 GÜN hapis cezasına mahkum edilen **45829558264 T.C. Kimlik numaralı Ferdi SAĞIR'ın TMK'nın 471 ve 407 maddesi gereğince hapis hali sona erince ortadan kalkmak üzere aralarında menfaat çatışması bulunmayan 45793559434 T.C. Kimlik numaralı Fatma SAĞIR (MAŞAT)'ın vesayeti altına alınmasına karar vermek gerekmiş ve aşağıdaki hüküm kurulmuştur.**

**HÜKÜM** : Yukarıda açıklanan nedenlerle;

- 1- TMK'nın 407. maddeleri uyarınca **TALEBİN KABULÜNE,**
  - 2- Konya İli, Kulu İlçesi, Karacadağ Mahallesi, Cilt; 26, Hane 125, BSN 14'de nüfusa kayıtlı, Niyazi ve Zeynep'ten olma, 01/01/1980 doğumlu, **45829558264 TC kimlik numaralı Ferdi SAĞIR'ın TAHLİYE TARİHİNE KADAR KISITLANMASINA,**
  - 3- Kısıtlanan Ferdi SAĞIR'ın, Konya İli, Kulu İlçesi, Karacadağ Mahallesi, Cilt: 26, Hane 125, BSN 26'da nüfusa kayıtlı, Mehmet ve Zeliha'dan olma, 01/03/1981 d.lu, **45793559434 TC kimlik numaralı FATMA SAĞIR'ın VESAYETİ ALTINA ALINMASINA,**
  - 4-Davanın niteliği gereği harç alınmasına yer olmadığına ve yargılama giderlerinin kamu üzerinde **BIRAKILMASINA,**
  - 5-Karar kesinleştiğinde kısıtlının kayıtlı olduğu Nüfus Müdürlüğüne **BİLDİRİLMESİNE,**
  - 6-Bu kararın bilgi ve gereği için ilçe seçim kurulu başkanlığına ve vesayet ad defterine işlenmek için adliye yazı işleri müdürlüğüne **GÖNDERİLMESİNE,**
  - 7-Kararın bir örneğinin kısıtlı ve vasinin nüfusa kayıtlı olduğu yer ve yerleşim yerlerinde ilan edilerek, ilana ilişkin tutanakların dosyaya **EKLENMESİNE,**
  - 8-İlgili kurumlara müzekkere **YAZILMASINA,**
  - 9-Karar bir suretinin uyap ortamından ihbarda bulunan kuruma **GÖNDERİLMESİNE,**
  - 10-Medeni Kanununun 466. Maddesi uyarınca vasi Fatma SAĞIR (MAŞAT) mahkememizden izin almaksızın kısıtlı Ferdi SAĞIR adına **HİÇBİR MUAMELE YAPMAMASINA,**
- Dair, tarafların yokluğunda gerekçeli kararın tebliğinden itibaren 2 hafta içerisinde mahkememize verilecek veya başka yer mahkemesine mahkememize gönderilmek üzere verilecek istinaf dilekçesi ile Konya Bölge Adliye Mahkemesi'ne istinaf yasa yolu açık olmak üzere verilen karar açıkça okunup usulen anlatıldı.13/07/2020

Katip 127404

 e-imzalıdır

Hakim 219591

 e-imzalıdır



kurumları tarafından öğrenilmesi hâlinde, durum, bu kurum veya kuruluşlar tarafından derhâl Bakanlığa bildirilir. Bakanlık bu Kanun hükümlerinin uygulanması için mirasçılara üç ay süre verir. Verilen süre sonunda devir olmaması hâlinde, Bakanlık resen veya bildirim üzerine bu yerlerin istemde bulunan ehil mirasçıya, ehil mirasçı olmaması durumunda en fazla teklifi veren istekli mirasçıya devri, aksi hâlde üçüncü kişilere satılması için ilgili sulh hukuk mahkemesi nezdinde dava açabilir.” hükmüne bakıldığında; Bakanlığımızın, mirasçı veya tarım arazisini satın alacak taraflardan biri olmadığı halde, tarım arazisinin bütünlüğünün korunması için, dava açmakla yetkili ve görevli kılındığı anlaşılacaktır. Bu durumda, İdaremizin işbu davayı açma yetkisine sahip olduğu hususunda da tereddüt duyulmamalıdır.

5-) 3083 sayılı Sulama Alanlarında Arazi Düzenlenmesine Dair Tarım Reformu Kanunu; 1. Maddesi ile, sulama alanları ile Bakanlar Kurulunca gerekli görülen alanlarda; toprağın verimli şekilde işletilmesini, işletilmesinin korunmasını, birim alandan azami ekonomik verimin alınmasını, tarım üretiminin sürekli olarak artırılmasını, değerlendirilmesini ve buralarda istihdam imkanlarının artırılmasını, ekonomik üretime imkan vermeyecek şekilde parçalanmış tarım topraklarının gerektiğinde ve imkanlar ölçüsünde genişletilmesi suretiyle de toplulaştırılmasını, tarım arazisinin ailenin geçimini sağlamaya ve aile iş gücünü değerlendirmeye yeterli olmayacak derecede parçalanmasını ve küçülmesini önlemeyi amaçlamış, 2. Maddesinde toprağın Verimli Olarak İşletilmesini; toprağın bulunduğu bölgenin ekolojik ve ekonomik şartlarına, modern tarım usullerine uygun olarak toprak ve su kaynaklarının kullanılması, korunması, gerekli her türlü tedbirler alınarak verimliliğin artırılması suretiyle işlenmesi veya işletilmesi olarak tanımlamış, 6. maddesinde, malikleri adına tescil edilen arazinin bu Kanun hükümleri dışında o bölge için tespit edilen dağıtım normundan daha küçük parçalara rızaen veya hükmen taksim edilemeyeceği ve ifraz işlemlerine konu olamayacağı, bu hususun tapu siciline şerh edileceği, 11. maddesinde, sahibine bırakılan toprakların, o bölge için tespit edilen dağıtım normundan daha küçük parçalara hükmen veya rızaen bölünmemek suretiyle devir ve temlik edilebileceği hususları, emredici bir biçimde belirtilmiştir. Kişilerin rızasıyla da, mahkeme kararıyla da taksim edilemeyecek bir tarım arazisinin bölünmesi sonucunu doğuran hüküm, hukuka aykırıdır ve iptali gerekir.

6-) Yargıtay 11. Hukuk Dairesi, 26.09.2019 tarih, 2018/835 E. 2019/5869 K. sayılı kararında;

“Yokluk; bir hukuki işlemin doğabilmesi için öngörülen kurucu veya şekli nitelikte olan emredici hükümlere aykırılık halidir

(Mehmet Bahtiyar, Ortaklıklar Hukuku, s.196). Bu aykırılık, işlemin unsurlarında eksikliğe yol açar ve işlemi "yokluk" ile sakat hale getirir. Yok sayılan işlem, şeklen dahi meydana gelmemiştir. Yokluk, bunu ileri sürme konusunda hukuki menfaati bulunan herkes tarafından her zaman ileri sürülebilir ve tespit ettirilebilir, hâkim tarafından da re'sen dikkate alınır. Mahkemenin vereceği tespit hükmü, bu durumu açıklayıcı niteliktedir.

Yokluk ve butlan hallerinin varlığı halinde bu hususun mahkemelerce re'sen göz önünde bulundurulacağı ve herkesin bu geçersizliği, mülga 6762 Sayılı TTK'nın 381. maddesinde (6102 S. TTK 445-446) düzenlenen koşullara tabi olmaksızın ileri sürebileceği Hukuk Genel Kurulu'nun 12.3.2008 gün ve 2008/11-246 E., 2008/239 K. sayılı ilamında da benimsenmiştir.”;

Yargıtay 3. Hukuk Dairesi, 07.11.2018 tarih, 2018/3964 E. 2018/11147 K.

“Yargıtay Hukuk Genel Kurulu'nun 17.01.2017 gün , 2017/1-1281 Esas ve 2018/35 Karar sayılı ilamında da belirtildiği gibi “ ...hukuk düzeni belirli şartları gerçekleştirmiş olan işlemlerin geçerli olduğunu kabul eder. Bir hukuki işlemin kanunun aradığı koşullara uyulmadan yapılması onun "geçersizliği" sonucunu doğurur. Bu geçersizlik "yokluk" ve "butlan" hâlinde olabilir.

