

Bu belge 5070 sayılı Elektronik İmza Kanunu kapsamında  
E-İMZA ile imzalanmıştır. FİZİKSEL EVRAK GÖNDERİLECEKTİR.

T.C.  
KULU  
SULH HUKUK MAHKEMESİ

Sayı :2019/543 Esas

12/08/2020

KULU BELEDİYE BAŞKANLIĞINA

Mahkememizde görülmekte olan Vesayet davası nedeniyle;

Aşağıda kimlik bilgileri verilen şahısların nüfusa kayıtlı olduğu yer ve yerleşim yerlerinde yazımız ekinde gönderilen gerekçeli karar ilan edilerek, ilana ilişkin tutanakların mahkememize gönderilmesi rica olunur.12/08/2020

Katip 127404

 e-imzalıdır

Hakim 219591

 e-imzalıdır

**KISITLI** : NURAY ERMİŞ T.C. 11762695052 Konya ili, Kulu ilçesi, Karacadere mah/köy, 27 Cilt, 14 Aile sıra no, 80 sırada nüfusa kayıtlı, Harun ve Semiha oğlu/kızı, 10/10/2001 doğumlu,  
**VASİ** : ELMAS ERMİŞ - 43090649544 Konya ili, Kulu ilçesi, Karacadere mah/köy, 27 Cilt, 14 Aile sıra no, 38 sırada nüfusa kayıtlı, Bayram ve Gülüzar oğlu/kızı, 12/05/1959 doğumlu,

Adres : KULU SULH HUKUK MAHKEMESİ

Ayrıntılı Bilgi İçin : Ali ERDİK Zabıt Katibi 127404

TELEFON: 0332 641 25 00 GSM: 0507 191 98 30

@mail: ab127404@adalet.gov.tr

Dil P.

14.08.2020  
Sayı: 3347  
Dilgi izlem

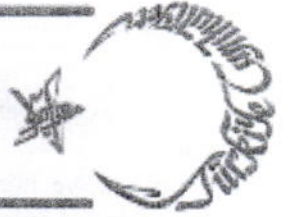
Av. Mustafa İNCEKARA  
İdare Vekili

Ekler:

- 1-Tarım ve Orman Bakanlığının E.2533246 sayılı 11.09.2018 tarihli görüş yazısı
- 2-Tapu İptali ve tescili talepli davaların listesi
- 3-Konya 1. A.H.M. 2017/938 E. 2018/468 K. sayılı kararı
- 4-Çumra A.H.M. 21/02/2018 tarih 2017/524 E. 2017/434 K. Sayılı kararı
- 5-Hadim A.H.M. 12/06/2018 tarih 2018/28 E. 2018/474 K. Sayılı kararı
- 6-Ermenek A.H.M. 11/07/2018 tarih 2018/116 E. 2018/258 K. Sayılı kararı
- 7-Konya 1. A.H.M. 25/10/2018 tarih 2018/602 E. 2018/1143 K. Sayılı kararı
- 8-Tarım ve Orman Bakanlığının E. 3012349 sayılı 03.10.2019 tarihli yazısı ve eki Hazine ve Maliye Bakanlığı yazısı



Bu belge 5070 sayılı Elektronik İmza Kanunu kapsamında E-İMZA ile imzalanmıştır.



## TÜRK MİLLETİ ADINA

T.C.  
KULU  
SULH HUKUK MAHKEMESİ

**GEREKÇELİ KARAR**  
**(VESAYET - TMK 405 - TAM KABUL)**

ESAS NO : 2019/543 Esas  
KARAR NO : 2020/205  
HAKİM : Ramazan BEKTAŞ 219591  
KATİP : Ali ERDİK 127404  
VASİ : ELMAS ERMİŞ T.C. 43090649544  
KISITLI : Karacadere Mah. 143258. Sk. No:4/1 Kulu/ KONYA  
NURAY ERMİŞ T.C. 11762695052  
Karacadere Mah. 143258. Sk. No:4/1 Kulu/ KONYA  
DAVA : Vesayet  
DAVA TARİHİ : 08/11/2019  
KARAR TARİHİ : 13/07/2020  
GEREKÇELİ KARAR TARİHİ : 18/07/2020

Mahkememizde görülmekte bulunan Vesayet davasının yapılan açık yargılamasının sonunda;

### GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

Vasi Elmas ERMİŞ'in mahkememize ibraz etmiş olduğu 08/11/2019 havale tarihli dilekçesinde özetle; Kısıtlı adayı 11762695052 T.C. Kimlik numaralı Nuray ERMİŞ'in kendisinin torunu olduğunu, kısıtlı adayının %80 oranında zihinsel özürlü olduğunu, kısıtlının annesi Semiha'nın eşinden ayrıldığını ve başkası ile evlendiğini, bu nedenle kısıtlıya kendisinin baktığını, kısıtlı adayının bu haliyle kendi hak ve menfaatlerini koruyacak güce sahip olmadığını, kısıtlı adayı Nuray ERMİŞ'e kendisinin baktığını ve kısıtlı adayının tüm ihtiyaçlarını kendisi tarafından karşıladığını, kısıtlı adayının tüm resmi işlemlerini de yaptığını, özbakım becerelerinden başkasının yardımına muhtaç olduğunu, kısıtlı adayı Nuray ERMİŞ'e vasi olarak atanmayı talep ve dava etmiştir.

Konya Beyhekim Devlet Hastahanesi Baştabipliğine, Kulu İlçe Jandarma K.lığına, Kulu Vergi Dairesi Müdürlüğüne, Kulu İlçe Gıda Tarım ve Hayvancılık Müdürlüğü, Kulu İş Bankası Şube Müdürlüğüne, Kulu Ziraat Bankası Şube Müdürlüğüne, Kulu Finansbank Şube Müdürlüğüne, Kulu Garanti Bankası Şube Müdürlüğüne, Kulu Akbank Şube Müdürlüğüne, Kulu Halkbank Şube Müdürlüğüne, Kulu Denizbank Şube Müdürlüğüne, Kulu Yapı kredi bankası Şube Müdürlüğüne yazılan müzakerelere yanıtları tetkik edilmiştir.

UYAP ortamında yapılan 10/11/2019 tarihli entegrasyon sorgulamasında; Kısıtlı Nuray ERMİŞ adına kayıtlı taşınmaz/taşınmazlar kaydına rastlanılmadığı tespit edilmiştir.

UYAP ortamında yapılan 10/11/2019 tarihli entegrasyon sorgulamasında; Kısıtlı Nuray ERMİŞ adına taşınır kaydına rastlanılmadığı tespit edilmiştir.

Kulu İlçe Gıda Tarım ve Orman/Hayvancılık Müdürlüğünün 06/12/2019 tarihli müzakkere cevabında; Kısıtlı adayı Nuray ERMİŞ adına Çitçi Kayıt Sistemi (ÇKS) ve Hayvan Bilgi Sistemi (HBS) kaydının bulunmadığı tespit edilmiştir.

Kulu Vergi Dairesinin 12/11/2019 tarihli müzakkere cevabında; Kısıtlı adayı Nuray ERMİŞ'nin her hangi bir ticari, zirai, serbest meslek ve G.M.S.İ. faaliyetlerinden kaynaklanan vergi kaydının bulunmadığı bildirilmiştir.

Kulu İlçe Jandarma K.lığı'nın 18/11/2019 tarihli tutanağının incelenmesinde; Kısıtlı adayı Nuray



Ayrıca, Anayasamızın "Temel hak ve hürriyetlerin sınırlanması" başlıklı 13 üncü maddesine göre,

temel hak ve hürriyetler, özlerine dokunulmaksızın yalnızca Anayasanın ilgili maddelerinde belirtilen sebeplere bağlı olarak ve ancak kanunla sınırlanabilir. Bu sınırlamalar, Anayasanın sözüne ve ruhuna, demokratik toplum düzeninin ve lâik Cumhuriyetin gereklerine ve ölçülülük ilkesine aykırı olamaz. Yani, Anayasanın 36. maddesinde yer bulan hak arama hürriyetimizin kullanılması için değil, kısıtlanabilmesi için yasa ile bir düzenleme yapılmış olması gerekir. İdaremizin, kendi görev alanına dahil bir konuda dava açamayacağına ilişkin, Anayasanın ruhuna aykırı bir kanun hükmü de söz konusu değildir.

23-) Bölünemez büyüklükte bir tarım arazisinin dava konusu edildiği, 10.12.2009 tarihli Resmi Gazetede yayımlanan, Yargıtay 14. Hukuk Dairesinin 02.11.2009 tarihli, 2009/12498 Esas, 2009/11836 Karar sayılı kararında; "kamu düzeninin söz konusu olduğu bazı hallerde davalının davayı kabul beyanı sonuç doğurmaz.

...

Taşınmaz 14380 m2 yüzölçümünde olup tapuda "kargir ev, ahır, tarla" niteliği ile kayıtlıdır.

...

Bölünemez büyüklükteki tarım arazilerinin mirasa konu olmaları ve üzerlerinde her ne şekilde gerçekleşmiş olursa olsun birlikte mülkiyetin mevcut olması durumunda bu araziler ifraz edilemez, payları üçüncü şahıslara satılamaz, devredilemez veya rehnedilemez. Ancak, hiç kuşkusuz bölünemez büyüklükte ve birlikte mülkiyetin olduğu tarım arazilerinde paydaşların veya iştirakçilerin tamamının birlikte katılımı ile üçüncü kişiye satışlarının yapılması, devredilmesi veya bölünmez büyüklükte ve birlikte mülkiyetin olduğu tarım arazisinin tümünün rehni olanaklıdır. Keza, birlikte mülkiyet olarak tasarruf edilen bölünemez büyüklükteki tarım arazilerinde paydaşların veya iştirakçilerin tamamının birlikte katılımı ile hisselerini üçüncü bir kişiye satmaları ve devretmeleri de mümkündür. Buna ilave olarak paydaşlar, kendi aralarında paylarını birbirlerine satış yapabilir ve devredebilir.

Somut olayda ise; davacı vaat alacaklısı paylı mülkiyet maliklerinden olmadığı gibi taşınmazın yüzölçümü de bölünemez büyüklük miktarı altında kaldığından davanın dinlenme olanağı yoktur. Yasanın açık ve kamu düzenine ilişkin hükmü nedeniyle davanın davalı tarafından kabul edilmesi de sonuç doğurmaz." ifadelerine yer verilmiştir.

İptalini talep ettiğimiz hüküm ve tapu tescil işleminde de, Yargıtay 14. Hukuk Dairesinin mezkûr kararında yer alan, taşınmazın tapuda tarla niteliğinde kayıtlı olması, yüzölçümünün bölünemez büyüklük miktarının altında kalması, 3083 ve 5403 sayılı Yasaların açık ve kamu düzenine ilişkin hükmü nedeniyle davanın davalı tarafından kabul edilmesinin sonuç doğurmaması unsurları birlikte bulunduğundan, Anayasa ve Yasalara aykırı olarak tesis edilen hükmün ve tapunun iptali gerekir.

24-) Dava konusu taşınmazlar, tapu sicilinde tarla vasfıyla kayıtlıdır. 4721 sayılı TMK madde 1020'ye göre, kimse tapu sicilindeki bir kaydı bilmediğini ileri süremez. 3. kişiler de, dava konusu taşınmazı satın alırken, tapudaki kayıtlı vasfını bilmekte ve ayrıca, tapu sicil memuru tarafından bilgilendirilmektedir. Yukarıda özetine yer verdiğimiz Yargıtay ve İstinaf Mahkemesi ilamlarında, Tarım arazilerine dair payların üçüncü şahıslara satılamayacağı, devredilemeyeceği veya rehnedilemeyeceği hükümlerinin kamu düzenine ilişkin olduğu, kamu düzeninin söz konusu olduğu hallerde kazanılmış haktan söz edilemeyeceği belirtilmiş, bu nedenle, İstinaf Mahkemesince, taşınmaz 3. kişi adına kayıtlı olduğu halde, ilk derece mahkemesi tarafından verilen ihtiyati tedbir kararı isabetli bulunmuştur.

Şayet, "Devletimize güvenerek aldık - Devlet Babamıza güvenerek aldık." gibi acındırma amaçlı kurgu beyanlardan ibaret mağduriyet iddiasına itibar edilerek davamızın reddine karar



ERMİŞ ile vasi adayı Elmas ERMİŞ arasında **menfaat çatışması olmadığı** tespit edilmiştir.

**Kulu Ziraat Bankası Şube Müdürlüğü, Kulu Finansbank Şube Müdürlüğü, Kulu Garanti Bankası Şube Müdürlüğü, Kulu Halkbank Şube Müdürlüğü, Kulu Denizbank Şube Müdürlüğü, Kulu Yapı kredi bankası Şube Müdürlüğü, Kulu İş Bankası Şube Müdürlüğü ve Akbank Şube Müdürlüğünün cevabı yazılarında;** Kısıtlı adayı Nuray ERMİŞ adına bankalar nezdinde herhangi bir mevduat hesabı bulunmadığı tespit edilmiştir.

Vasi adayı Elmas ERMİŞ'e usulüne uygun tebligatın yapılmış olduğu görüldü.

Uyap ortamından alınan vasi adayı Elmas ERMİŞ'e ait sabıka kaydının dosyamız arasına alındığı görüldü.

Vasi adayı Elmas ERMİŞ ve kısıtlı adayı Nuray ERMİŞ'e ait uyap ortamından alınan nüfus kayıt örneklerinin dosyamız arasına alındığı görüldü.

**Konya Beyhekim Devlet Hastahanesi Baştabipliği'nin 20/05/2020 tarih ve 200000929 rapor numaralı raporunun incelenmesinde;** Kısıtlı adayı Nuray ERMİŞ'in "*Zeka geriliği olduğunu, hastalığının sürekli arz ettiğini, bu durumun halen toplum için tehlike arz etmediği ve yatılı tedavi altına alınmasına gerek olmadığı, kendi işlerini yapacak güce sahip olmadığını, sürekli yardıma muhtaç olduğunu, vasi tayini gerektiğini*" tanısı konulduğu, TMK'nun 405. ve devamı maddelerine istinaden vasi tayininin uygun olacağı belirtilmiştir.

**Vasi adayı Elmas ERMİŞ 24/02/2020 tarihli celsede:** "*Kısıtlı adayı benim kızımın çocuğu yani torumu olur, kısıtlı adayı ile ben ilgileniyorum, kısıtlı adayı ile aramda hiçbir menfaat veya çıkar çatışması yoktur, ben torunuma vasi olmak istiyorum, başkaca vasilik görevim yoktur, takdir mahkemenin*" dedi.

**Dava;** Kısıtlı adayı Nuray ERMİŞ'in Zeka geriliği olduğunu, hastalığının sürekli arz ettiğini, bu durumun halen toplum için tehlike arz etmediği ve yatılı tedavi altına alınmasına gerek olmadığı, kendi işlerini yapacak güce sahip olmadığını, sürekli yardıma muhtaç olduğunu, kısıtlı adayı Nuray ERMİŞ'in kısıtlanması talebine ilişkindir. Yargılama aşamasında toplanmış olan tüm deliller dikkate alındığında, kısıtlı adayı Nuray ERMİŞ'in hastalığının süreklilik arz ettiği, kendisine vasi tayin edilmesi gerektiği sağlık kurulu raporuyla da tespit edildiğinden şahsın Türk Medeni Kanunu 405. ve devamı maddeleri gereğince kısıtlanmasına, herhangi bir engel hali bulunmadığı anlaşılan Elmas ERMİŞ'in vasi olarak atanmasına karar verilmiş ve aşağıda şekilde hüküm kurulmuştur.

**HÜKÜM** : Yukarıda Açıklanan Nedenlerle;

1-TMK'nın 405. maddeleri uyarınca **TALEBİN KABULÜNE,**

2-Konya İli, Kulu İlçesi, Karacadere Mahallesi, Cilt: 27, Hane 14, BSN 80'de nüfusa kayıtlı, Harun ve Semiha'dan olma, 10/10/2001 Kulu doğumlu, **11762695052 TC kimlik numaralı Nuray ERMİŞ'in TMK 405 ve devamı maddeleri gereğince KISITLANMASINA,**

3-Kısıtlanan Nuray ERMİŞ'e, Konya İli, Kulu İlçesi, Karacadere Mahallesi, Cilt: 27, Hane 14, BSN 38'de nüfusa kayıtlı, Bayram ve Gülüzar'dan olma, 12/05/1959 Karacadere doğumlu, **43090649544 TC kimlik numaralı Elmas ERMİŞ'in VESAYETİ ALTINA ALINMASINA,**

4-Davanın niteliği gereği harç alınmasına yer olmadığına ve yargılama giderlerinin kamu üzerinde **BIRAKILMASINA,**

5-Karar kesinleştiğinde kısıtlının kayıtlı olduğu Nüfus Müdürlüğüne **BİLDİRİLMESİNE,**

6-Bu kararın bilgi ve gereği için ilçe seçim kurulu başkanlığına ve vesayet ad defterine işlenmek için adliye yazı işleri müdürlüğüne **GÖNDERİLMESİNE,**

7-Kararın bir örneğinin kısıtlı ve vasinin nüfusa kayıtlı olduğu yer ve yerleşim yerlerinde ilan edilerek, ilana ilişkin tutanakların dosyaya **EKLENMESİNE,**

8-Kulu'daki ilgili yerlere müzekkere yazılarak kısıtlı adına kayıtlı işlemler bulunması halinde vesayet şerhi **KONULMASINA,**

9-Medeni Kanununun 466. Maddesi uyarınca vasi Elmas ERMİŞ'in Sulh Hakiminden izin almaksızın kısıtlı Nuray ERMİŞ adına **HİÇBİR MUAMELE YAPMAMASINA,**

10-Kısıtlı Nuray ERMİŞ'in mal varlığı hakkında vasi Elmas ERMİŞ'in her yıl ocak ayında kısıtlı adayının mal varlığı hakkında mahkememiz dosyasına **RAPOR VERMESİNE,**

Dair, vasi adayının yokluğunda, gerekçeli kararın taraflara tebliğinden itibaren 2 hafta içerisinde mahkememize verilecek veya başka yer mahkemesine mahkememize gönderilmek üzere dosyanın esasına karşı istinaf dilekçesi ile Konya Bölge Adliye Mahkemesi'ne istinaf yasa yolu açık olmak üzere; vasinin şahsına yönelik Kulu Asliye Hukuk Mahkemesi'ne itiraz yasa yolu açık olmak üzere verilen karar açıkça okunup usulen anlatıldı.13/07/2020

Katip 127404

 e-imzalıdır

Hakim 219591

 e-imzalıdır



ilişkin hüküm, 5 veya uzatılması halinde 10 yıllık bir süre için, yani, kısıtlama süresi zarfında geçerli idi. Bir başka söyleyişle; kısıtlama süresinin sona ermesinin ardından, mahkemeler veya icra iflas daireleri bu arazi hakkında devir ve temlik gerektiren bir karar verebilecek, fakat, bu karar her halükarda, tarım arazisinin bölünmesi, hisselendirilmesi, pay ve paydaş adedinin artırılması sonucunu doğuramayacak, Kanunda öngörülen büyüklüğün altına indirilmeden devrini sağlayacak idi. Anayasa Mahkemesinin iptal kararı ile, kısıtlama süresinin sona ermesinin ardından verilebilecek olan devir ve temlik gerektiren kararların; kısıtlama süresi içinde de verilmesinin yolu açılmış, 3083 ve 5403 sayılı Kanunlarda yer alan tarım arazilerinin bölünemeyeceği, hisselendirilemeyeceği, asgari tarımsal arazi ve yeter gelirli tarımsal arazi büyüklüğünün altında ifraz edilemeyeceği, bölünemeyeceği hükümlerinin aksine bir hüküm ihdas edilmemiştir. Dolayısıyla, Anayasa Mahkemesinin iptal kararından sonra dahi, tarım arazileri, mahkeme kararı veya cebrî satış yoluyla da olsa, bölünerek, hisselendirilerek, pay ve paydaş adedi artırılarak devir ve temlik edilemeyecektir. İzhar etmeye çalıştığımız düzenlemeler karşısında, dürüstlük ve iyi niyet kurallarına uymayan, aralarında anlaşarak İdaremize karşı hile yapan tarafların hukuka aykırı muameleleri üzerine bina edilen Mahkeme hükmü de, hukuka aykırıdır ve iptali gerekir.

11-) Tapu iptali ve tescili talepli davalarımıza karşı, konu ile hiç ilgisi olmayan Yargıtay kararları ibraz edilerek; 3083 sayılı Kanunun 13. maddesinin Anayasa Mahkemesi kararı ile iptal edildiği, icra ve Mahkeme tarafından verilmiş bölmeye dair kararların yasak kapsamından çıkartıldığı, bu tür davaların açıldığı ilk aşamada Tarım İl Müdürlüğünün, bilgisi bulunduğu halde, o aşamada davaya katılmayıp da, sonradan hükmün iptalini talep etmesinin tamamen kötü niyetli olduğu gibi gerçek dışı beyanlarda bulunmaktadır.

Halbuki, Anayasa Mahkemesi kararı ile; 3083 sayılı Kanunun 13 maddesinin son fıkrasının birinci cümlesi iptal edilmiştir. Yani, tek bir cümlesi iptal edildiği halde, bütün bir madde iptal edilmiş de, tarım arazisinin mahkeme kararıyla bölünmesinin yolu açılmış gibi bir algı yaratılmaya çalışılmaktadır.

Zaten, 13. maddede; bölünmesi ile ilgili olmaksızın, 5 yıl süre ile, gerçek kişilerle özel hukuk tüzelkişilerine ait arazilerin, mülkiyet ve zilyetliğinin devir ve temlik edilemeyeceği, ipotek edilemeyeceği ve satış vaadine konu olamayacağı, belli esaslar çerçevesinde, kısıtlama süresi içinde dahi, bütünlüğü bozulmadan satışına, İdaremizce izin verileceği belirtilmiş, bölünmeye ilişkin bir ifadeye yer verilmemiştir. Binaenaleyh, tarım arazisinin bölünmesini yasaklayan madde, 13. madde değil; 1, 2, 6, 11. maddeler ve 5403 sayılı Kanunun ilgili maddeleridir. Dolayısıyla, 13. madde tamamen iptal edilmiş olsa dahi, tarım arazisinin bölünmesinin yolu açılmış olmayacaktır.

Bakanlığımızın, bu tür davaların açıldığından ilk aşamada haberdar olup da başlangıçta müdahale etmediği iddiasına gelince: Tapu ve Kadastro Genel Müdürlüğü Genelgelerinde; cebrî satış ve mahkeme kararları gereği doğrudan işlem yapılacağı belirtilmiş; bu düzenleme de, tarım arazisini bölmek isteyen kötü niyetli kişilerce, "kendilerine, mevzuatla sağlanan bir koruma" olarak algılanmış; Tarım arazilerinin devri söz konusu olduğunda, durumun İdaremize soru konusu edilmesi gerektiği düzenlemesi karşısında, İdaremizin, tarım arazisinin bölünmesinden haberdar olmasını engellemek üzere mahkeme hükmü elde etme, cebrî satış yahut ihale yoluna gidilmiştir.

Şayet, bölme işleminin, Tapu ve Kadastro Müdürlüklerince, İdaremize soru konusu edilmeksizin gerçekleştirilmesi mümkün olsaydı, icra takibi, ihale veya mahkeme hükmüne ihtiyaç duyulmadan söz konusu işlem Tapu ve Kadastro Müdürlüklerinde tesis ettirilecek idi. Sözün özü, İdaremizin, haberdar olmaması için başvuru bu yoldan, davanın açıldığı, ihalenin yapıldığı veya takibin başlatıldığı ilk aşamada bilgi sahibi olması mümkün değildir. Bu türden gerçek dışı beyanların ve işin başından beri yapılan muvazaalı işlemlerin, hem 4721 sayılı TMK anlamında dürüstlük ve iyi niyet kurallarına, hem de, 6100 sayılı HMK anlamında, dürüst davranma ve doğruyu söyleme yükümlülüğüne aykırılığın bir göstergesi

